

צו לפי סעיף 45 לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], התשל"ט-1979

החלטה 8-13

בפני:

השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב

בעניין שבין:

הקובל

המשנה למנכ"ל משרד הבריאות

ע"י ב"כ - עו"ד יונתן ברג

לבין:

הנקבל

ד"ר עמנואל ורטניק

ע"י ב"כ - עו"ד אלונה סיגלר-הרכבי

ה ח ל ט ה

העובדות

1. ד"ר עמנואל ורטניק הינו רופא שיניים מורשה (להלן – **הנקבל או ד"ר ורטניק**), שעבד בשנים 2004 – 2006 במרפאת שיניים נגה ברחוב הרצל 1 באשדוד (להלן – **המרפאה**). בתאריך 28.8.05 ביקר במרפאה ד"ר פיקובסקי, רופא השיניים מחוזי, וגילה שהמרפאה מופעלת כמרפאת תאגיד של חברת "אומגה דנט", וזאת ללא רישיון כדין ובניגוד לאמור בתקנות רופאי שיניים (מרפאות של תאגיד), 1993 (להלן – **התקנות**). בשני מכתבים מהחדשים אוגוסט – ספטמבר 2005 הוזהרו ד"ר בואנה, בעל התאגיד, והנקבל, שהיה הרופא האחראי במרפאה, כי הם פועלים בניגוד לחוק וכי עליהם להפסיק את פעילות המרפאה עד להסדרת הרישיון.

בתאריך 9.11.2005 נערכה בקורת של רופא השיניים המחוזי במרפאה, ונתגלו בה ממצאים חמורים העלולים לסכן את בריאות הציבור. בו ביום הוציא ד"ר שרף, הרופא המחוזי, צו סגירה נגד המרפאה. בביקורות שנערכו בחדש נובמבר 2005, התברר כי המרפאה פועלת ומטפלת בלקוחות כרגיל, חרף צו הסגירה. באחת מן הביקורות הללו, תקף הנקבל מילולית את ד"ר גולדמן, האחראי על התאגידים במחוז אשקלון, שערך את הביקורת, והפריע לו בביצוע תפקידו כעובד ציבור.

הקובלנה

2. בכתב הקובלנה שהוגש נגד הנקבל ביום 28.9.2006 ע"י המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, ד"ר בעז לב, נטען כי הנקבל עסק בריפוי שיניים במרפאה מנוהלת ע"י תאגיד בניגוד לתקנות וזאת ללא שניתן רישיון מתאים ממשרד הבריאות לניהול המרפאה; הפר את צו הסגירה שהוצא כנגד המרפאה כדין;

לא פעל כרופא שיניים סביר לתקן את הליקויים החמורים שנתגלו במרפאה; וכן התנהג בדרך שאינה הולמת רופא שיניים כלפי עמית למקצוע, שפעל מכוח תפקידו כרופא ממשלתי.

3. לאור האמור לעיל, וכנטען בכתב הקובלנה – גילה הנקבל התנהגות שאינה הולמת לפי סעיף 45(1) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], תשל"ט-1979 (להלן – **הפקודה**); גילה חוסר יכולת או רשלנות במילוי תפקידו, כאמור בסעיף 45(3) לפקודה; וכן התמיד להפר את הוראות הפקודה, כאמור בסעיף 45(4) לפקודה.

דו"ח ועדת המשמעת

4. ועדת המשמעת קיימה ישיבות רבות, שמעה עדים וקיבלה ראיות. בדוח מפורט וענייני שהוציאה מתחת ידה ביום 26.6.12, קובעת הוועדה כי הנקבל, אשר עבד במרפאת נגה אף שהתקיימו בה ליקויים המסכנים את בריאות המטופלים, פעל בניגוד להוראות תקנה 23(א) לתקנות, וכמו-כן הפר את צו הסגירה שהוצא למרפאה. הוועדה קבעה, כי התנהגותו של הנקבל מהווה התנהגות שאינה הולמת רופא שיניים מורשה, כאמור בסעיף 45(1) לפקודה.

עוד קבעה הוועדה, כי לא מצאה לנכון להרשיע את הנקבל בכך שהתמיד להפר את הוראות הפקודה, כאמור בסעיף 45(4) לפקודה, מאחר ואשמה זו לא הוכחה די הצורך, כנטען בכתב הקובלנה.

5. בדוח נוסף שהגישה הוועדה ביום 11.2.13, היא ממליצה להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התליית רישיון למשך חדש אחד. בהמלצתה זו, שקלה הוועדה, מחד גיסא, את האינטרס הציבורי ואת חומרת מעשיו של הנקבל, לרבות הרשעתו בעבר בפלילים ובעבירות משמעת. מאידך גיסא, התחשבה הוועדה בכך שחלפו כבר 12 שנה מאז הגשת הקובלנה, וכי במהלך פעילותו כרופא שיניים במשך למעלה מעשרים שנה, לא הוגשה נגד הנקבל כל תלונה בהקשר להתנהגותו המקצועית.

החלטה

6. סבורני, כי הוועדה שקלה אל נכונה את כל השיקולים הרלוונטיים בפרשה זו, והגיעה למסקנות הראויות – הן באשר להכרעת הדין והן באשר לאמצעי המשמעת המומלץ על-ידה, ואין לי אלא לאמץ את המלצותיה.

הנני מחליט להתלות את רישונו של הנקבל, ד"ר עמנואל ורטניק, מלעסוק ברפואת שיניים למשך חדש ימים, החל מיום 2.4.13.

ניתנה היום 25.2.13, טו תשרי תשע"ג.

יש להפיץ החלטה זו לצדדים, כמקובל



אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)